

Detail hodnocení

Název projektu	Síla a křehkost: profesní opory v péči o rodiny zasažené
perinatální ztrátou	
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004559

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 5. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Problém, který žadatel hodlá řešit, je velmi citlivý a nezpochybnitelný. Žadatel patří mezi odborníky v této oblasti a dlouhodobě se této oblasti věnuje. Projektový záměr je dobře promyšlený, klíčové aktivity projektu jsou dostatečně podrobně popsány a logicky na sebe navazují, ne vždy obsahují výstupy. Zpracování cílů projektu má lehké rezervy. Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Projektová žádost postrádá informace o tom, jakým způsobem a zda vůbec bude žadatel pracovat s postiženými rodinami a veřejností, které žadatel považuje za sekundární CS. Stejně tak žadatel nedokládá zapojení do systémových diskusí zvláště v oblasti zdravotnictví. Obě oblasti ovšem žadatel naprosto dostatečně dovysvětlil během osobní účasti.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	Žadatel jasně specifikuje problematiku, kterou by se chtěl svým projektem zabývat. Žadatel se velmi dobře orientuje v oblasti, která se týká osob zasažených perinatální ztrátou. Stresy a deprese spojené s paliativní péčí doléhají nejenom na samotné rodiče, ale i zaměstnance a další osoby, které se snaží tragickou situaci řešit a vstřebat. Při své práci čerpá z vlastních zkušeností, má zkušenost i s podpůrným provozem Linky perinatální ztráty (inovační projekt OPZ), významným zdrojem informací je pro něj spolupráce s řadou zahraničních organizací. Z popisu situace je zřejmé, že se jedná o velmi naléhavý problém, který sice není v ČR neznámý a je vnímán jak samotnými CS, tak stakeholdery jako závažný, avšak z hlediska jiných priorit ve zdravotnictví zůstává opomíjen. Naléhavost řešení žadatel dokládá záznamy hloubkových rozhovorů. Žadatel zdůrazňuje problém, kterým je neexistující systém podpory práce zaměstnanců v oblasti perinatální paliativní péče, a právě na podporu a pomoc v jejich práci a na vzdělávání je projekt zaměřen. Do projektu je zapojeno pět cílových skupin. Dominantní CS jsou zaměstnanci, kteří jsou konfrontováni s tragickou situací často bez jakékoliv psychické či morální podpory či dokonce profesní přípravy. Bude zapojeno celkem 100 osob. Významnou cílovou skupinou z hlediska rozvoje designu služeb a pravomocí rozhodnout jsou rovněž zaměstnavatelé, resp. management. Role CS rodičů a veřejnosti je s ohledem na zaměření projektu žadatelem vnímána jako sekundární. Žadatel v žádosti nedokládá přislíbenou spolupráci (rozsah, podobu a případně cíle) s žádným zdravotnickým zařízením, i když vyjmenovává pět, od kterých to předpokládá. Dílčí nejasnosti byly velmi dobře zodpovězeny při osobní účasti žadatelky, která podala velmi plastický obraz situace v různých zdravotnických zařízeních a rovněž vylíčila taktiky, jak pomáhat v různých situacích stav zlepšovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel poměrně jasně formuluje velké množství dílčích cílů, které spadají pod dvě hlavní roviny, které žadatel projektem chce sledovat, avšak nemá jasné formulovaný hlavní cíl. Zatímco rovina redesignu je srozumitelná a odpovídá klíčovým aktivitám projektu, rovina rozvoje spolupráce, existence sítě spolupracujících aktérů apod. je cíl velmi ambiciózní a předkládané aktivity (rozsah, harmonogram rozpočet projektu apod.) dostatečně nedokládají, že by cíl mohl být naplněn. Chybí jasněji formulovaný cíl propojený s plánovaným prohlubováním znalostí účastníků projektu, které je obsahem KA6 Prohlubování znalostí věcných témat a používání metod. Žadatel má vysoké ambice i při výčtu změn, které má projekt přinést. Žadatel sice popisuje vhodně konkrétně 6 oblastí změn, nedrží se však jasně základního záměru projektu. Některé změny přesahují realistické možnosti projektu. Jedná se např. o to, jak projekt dosáhne (1) zavedení profesních opor a péče o duševní zdraví pečujících profesionálů či (2) existenci dobře poskytované paliativní péče postiženým rodinám. Žadatel v KPZ a v projektové žádosti vhodně a jasně popisuje svoji zkušenost s danou oblastí, je vidět, že žadatel oblasti nejen odborně rozumí, ale má také zapálení a energii – co všechno by se ještě v této oblasti mělo a mohlo udělat. Kvantita v rámci jednoho projektu však nemusí znamenat kvalitu a případná rozředěnost pozornosti žadatele může ohrozit primární výstup, na který je projekt však vhodně zaměřen. Určitá roztržitost je viditelná i v popisu KA, které jsou sice vhodně, konkrétně rozepsané, není však dostatečně zdůvodněno, jak bylo voleno množství (účastníků, skupiny apod.). I zde je otázkou, zda kvantita neubere kvalitě. Velmi rozporuplná je aktivita KA 4 Propojování a síťování aktérů, není dostatečně zdůvodněno, že uvedený rozsah a podoba je potřebný k naplnění hlavního cíle projektu, její podoba a popis působí více jako projekt v projektu, případně jako dobrá myšlenka pro návazný projekt. Není také jasné, jaký je očekávaný přínos uvedených konferencí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel v podstatě využívá stávající interní kapacitu a prostředky, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Rozpočet je zpracován velmi podrobně, je provázán s klíčovými aktivitami a odpovídá rozsahu plánované činnosti. V rámci popisu aktivit a jejich návaznosti na rozpočet by HK uvítala jasnější výčet kombinací činností jednotlivých pracovníků napříč klíčovými aktivitami (například formou tabulky). Žadatel by také mohl	Ano

									podrobněji dovysvětlit potřebnost uvedeného vzdělávání (témata vybraného vzdělávání, očekávaný přínos pro projekt).	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Složení realizačního týmu odpovídá potřebám projektu. Tvoří jej osobnosti s bohatými zkušenostmi s řešenou situací. Disponuje celou řadou kontaktů na významné české instituce i stakeholdery, které hodlá do projektu zapojit. Žadatel nedokládá zapojení do systémových diskusí zvláště v oblasti zdravotnictví, což může být klíčové pro zavedení v této oblasti. Žadatel sám uvádí míru rizika komplikace ve spolupráci se zdravotnickými zařízeními jako střední (jak v oblasti závažnosti, tak v oblasti pravděpodobnosti). Vzhledem k tomu, že je tato spolupráce klíčová pro naplnění cílů projektu, pro změny jako takové, žadatel dostatečně nedokládá, zda při přípravě projektu udělal vše proto, aby byla tato spolupráce předpřipravena (vč. například onoho chybějícího potvrzení spolupráce třeba alespoň s jedním zdravotnickým zařízením). Žadatel uvádí velké množství cílových skupin projektu, i když žadatel sám uvádí, že některých skupin se projekt dotkne pouze sekundárně, je zmínění některých z nich (rodiče s malými dětmi, veřejnost) diskutabilní z hlediska projektových zvyklostí. Například žadatel v rámci CS Veřejnost uvádí odbornou veřejnost, což je v podstatě spíše CS Zaměstnanci, Zaměstnanci CS a Zaměstnavatelé. U ostatních CS žadatel uvádí počty a v podstatě výčty organizací či spolků, které zná a jsou relevantní pro danou oblast, není však dostatečně doložené, zda je účast všech klíčová a zda žadatel podobu skupin a jejich zástupců dostatečně promýšlí z hlediska kvality aktivit, které s tím souvisejí (například v CS zaměstnavatelé je uvedeno, že se bude jednat o zástupce institucí, stakeholdery apod., jsou zde ve výčtu profesní organizace, ale opět chybí konkretizace a příslibená účast zástupců zdravotnictví, MZ, odborových organizací, škol apod., je tak otázkou zda, žadatel bude schopen zabezpečit pestrost skupin, se kterými v rámci aktivit plánuje pracovat). Tato pestrost a volba zástupců skupin může být klíčová z hlediska výstupů projektu a využitelnost výstupů v systému. Dílčí nejasnosti byly dobře zodpovězeny při osobní účasti žadatelky.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel je ve svém návrhu velmi energický a motivovaný a projekt má prioritu organizace a dalších spolupracujících subjektů. Osoby realizačního týmu jsou na vysoké odborné úrovni a jejich práce v této oblasti je bez diskuse výrazná a důležitá. Dá se předpokládat, že díky tomu žadatel dokáže naplnit všechny klíčové aktivity, jejichž popis je důkladný, avšak bez uvedení jednotlivých cílů. Žadatel	Ano

									dokládá potvrzení několika spolupracujících subjektů, chybí dohodnutá spolupráce se zdravotnickými zařízeními (včetně podoby a rozsahu), tuto spolupráci žadatel dostatečně dovysvětlil při osobní účasti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------